

Fachschaftsvertretung für Informatik und Mathematik

Protokoll zur 5. Sitzung am 13. November 2012

<i>Datum</i>	<i>Ort</i>	<i>Beginn</i>	<i>Ende</i>	<i>SchriftführerIn</i>
13. November	IM 242	18:00	19:40	Thomas Ziegler

Hinweis: Die öffentlichen Protokolle werden um vertrauliche Inhalte oder rein interne Belange gekürzt.

Anwesend

- Barbara Eckl (Barbara)
- David Jovanovic (David)
- Fabian Wackermann (Fabian)
- Florian Schlenker (Flo)
- Florian Quadt (Florian)
- Manuel Grabowski (Manu)
- Martina Schacherbauer (Tina)
- Maximiliane Zirm (Maxi)
- Michael Bruckmeier (Mixi)
- Sabine Bauer (Sabine)
- Stefan Ganser (Stefan)
- Thomas Ziegler (Tommy)
- Wolfgang Lutz (Wolfgang)

Berichte

1. Bericht vom Gespräch mit Frau Zacharias vom Akademischen Auslandsamt (*Sabine, Maxi*)
 - Frau Zacharias freut sich, dass wir uns gemeldet haben und an einer Zusammenarbeit interessiert sind.
 - Universitätspartnerschaften sind auch immer von den Kontakten der Professoren abhängig.

- Wir sollten die Professoren bitten Kooperationen auszubauen.
 - Wir benötigen auch Feedback von Studierenden, wie groß das Interesse an einem Auslandsaufenthalt ist.
 - Eine Informationsveranstaltung zu dem Thema ist in Planung.
 - Weitere Details gibt es nach dem KG Treffen in der nächsten Sitzung.
2. Bericht aus der KG Informationsmonitor (*Mixi*)
- Es wird ein Konzept ausgearbeitet, das dann der Kanzlerin präsentiert werden kann.
 - Von Seiten der IEEE hat sich Severin Neumann dazu bereiterklärt, bei dem Projekt mitzuwirken.
3. Kurzbericht zum Gespräch mit Prof. Kreuzer (*Manu*)
- Der Haupteingang wird vermutlich spätestens im April nächsten Jahres wieder geöffnet, eventuell auch früher. Fertigstellung des ZMK ist jedenfalls nach aktuellen Informationen zu diesem Zeitpunkt vorgesehen.
 - Bezüglich immer wiederkehrender Sponsoring-Anfragen von Unternehmen auf Arbeitnehmersuche wurde auf die Möglichkeit zur Finanzierung eines Deutschlandstipendiums durch selbige hingewiesen. Wir begrüßen diesen Vorschlag und werden dies in Zukunft berücksichtigen.
 - Es kommt immer wieder zu nicht angemeldeter Werbung in Vorlesungen/Übungen. Studenten wie Dozenten können schwerlich feststellen, was genehmigt ist und was nicht, es ergeht aber der eindringliche Aufruf, bei Zweifeln einfach nachzufragen.

Diskussionen

1. Anfrage zum SEP (*Tina*)
- Wir wurden um studentisches Feedback gebeten, ob und wie das SEP verbessert werden könnte.
 - Das SEP ist ein enormer Aufwand, jedoch lernt man dabei, ein größeres Projekt umzusetzen.
 - Dies kann man nur durch ein derartiges Projekt in dieser Form lernen.
 - Das SEP ist nicht unbedingt das Alleinstellungsmerkmal, als das es oft angepriesen wird, z.B. an der LMU gibt es eine nahezu identische Veranstaltung.
 - In Regensburg ist hingegen ein Praxissemester verpflichtend.
 - In Bewerbungen wird das SEP oft positiv aufgenommen.
 - Mit einer Abschaffung des SEPs würde eher ein negatives Alleinstellungsmerkmal geschaffen.
 - Der Aufwand steht allerdings bei weitem nicht im Verhältnis zu den ECTS-Punkten, das gesamte System müsste evaluiert und entsprechend erneuert werden.
 - Sowohl der Ablauf, als auch die verwendeten Verfahren und Technologien.
 - Zudem sollte man überlegen, ein spezielles Webengineering-Praktikum anzubieten.
 - Es sollte eine KG gegründet werden. Diese sollte auch darüber nachdenken, ob und wie die Studierenden befragt werden könnten, beispielsweise per Umfrage über das InteLec.
 - **Ergebnis:** Für die KG melden sich *Fabi*, Wolfgang, *Mixi*, Tommy und *Manu*.
2. Projekte aus dem letzten Semester (*Maxi*, *Manu*)

- Homepage-Inhalte
 - Sind teilweise veraltet - dieses Thema wird aber natürlich immer aktuell bleiben.
 - Die Besetzung der EG ändert sich nicht und trifft sich in absehbarer Zeit wieder zu einer Session.
 - Der Vorlesungsguide sollte besser strukturiert werden, zumal er zukünftig noch wesentlich umfangreicher wird.
- Cheat-Sheet
 - Die Informationen stehen im Redmine unter dem Punkt “Organisation & Know-How”.
- Zeugnis über Fachschaftsarbeit
 - Thema ist Ende des letzten Semesters eingeschlafen, Manu wird sich weiter damit befassen.

3. Evaluation unserer Arbeit (*Manu, Maxi*)

- (Wie) Sollen wir unsere Arbeit evaluieren lassen?
- Mögliche Fragen wären beispielsweise:
 - Was kommt an?
 - Was kommt gut an?
 - Was kommt nicht gut an?
 - Was fehlt?
- Soll es eine Belohnung fürs Abstimmen geben? Wie bekommt man generell eine möglichst hohe Beteiligung zustande?
 - Man könnte unter den Teilnehmern etwas verlosen.
- Kann die Evaluation über die selbe Infrastruktur wie die Evaluierung der Vorlesungen laufen?
- **Ergebnis:** Es wird eine KG eingerichtet, es melden sich *Manu, Maxi*, Flo, Sabine und Florian.

4. WLAN-Probleme: eduroam und VPN (*Mixi*)

- Internet ist die Grundlage für unsere Arbeit.
- Seit letztem Dienstag gibt es immer wieder Probleme: sehr niedrige Bandbreite, Verbindungsabbrüche, teilweise minutenlange Totalausfälle. Ortsunabhängig, sowohl im Büro, in Hörsälen und selbst aus dem Nikolakloster gibt es Problembereiche.
- Teilweise scheinen nur Verbindungen nach außen betroffen zu sein, StudIP war z.B. noch problemlos erreichbar.
- Offenbar ist nur das WLAN betroffen, per Kabel angeschlossene Rechner haben zeitgleich keine Probleme.
- **Ergebnis:** Manu wird dies in seiner ohnehin vorgesehenen Mail an den CIO Prof. Kosch auch ansprechen.

Abstimmungen über Anträge im Studierendenparlament

1. LHG: Streaming der StuPa-Sitzungen

- Fehler in Zeile eins: Es sollte nicht “Studienparlament” heißen.
- Audiomitschnitte sind sinnvoller, da die Hemmschwelle, sich ein stundenlanges Video anzusehen deutlich höher sein dürfte.
- Bei Video kann man aber besser zuordnen, wer was gesagt hat.
- “Ich sehe die Personen schon gerne, die etwas sagen.”
- Die Zielgruppe ist vermutlich sehr überschaubar, der Aufwand wäre allerdings auch nicht besonders hoch, wenn das InteLeC sich tatsächlich komplett um die Umsetzung kümmert. Dies geht aus der Vorarbeit allerdings nicht hervor.
- Abstimmung: Soll der Antrag in der vorliegenden Form angenommen werden?
 - **Ergebnis:** 7 Dafür, 2 Dagegen, 4 Enthaltungen
- Abstimmung: Wenn der Antrag nicht angenommen wird, sollen wir dann eine Audioübertragung befürworten?
 - **Ergebnis:** 9 Dafür, 0 Dagegen, 4 Enthaltungen

2. Juso-HSG: Studierendenentscheid

- Abstimmung: Sollen wir dem Antrag in der vorliegenden Form zustimmen?
 - **Ergebnis:** 1 Dafür, 9 Dagegen, 3 Enthaltungen
- Abstimmung: Soll das Ziel des Antrags verfolgt werden?
 - **Ergebnis:** 6 Dafür, 5 Dagegen, 2 Enthaltungen

Sonstiges

1. Veranstaltung der Hanns Seidel Stiftung zum Thema “Technik Plus”

- Die HSS veranstaltet am 22.11. um 19:00 Uhr im HS 10 einen Vortrag zum Thema Technik Plus. Näheres siehe: <https://www.facebook.com/events/247518602044057/>