

Protokoll zur 5. Sitzung am 10. Mai 2016

Datum	Ort	Beginn	Ende	Schriftführer
10. Mai	(IM) R 242	18:15	20:15	Christian Falk

Anwesend (12)

- Christian Falk (Christian)
- Christoph Frädrieh (ChrisF)
- Christoph Sonntag (ChristophS)
- Claudio Schmidt (Claudio)
- Fabian Knorr (Fabian)
- Johannes Köstler (Jo)
- Jonas Pöhler (JonasP)
- Marc Schott (Marc)
- Niko Fink (Niko)
- Nils Steinger (Nils)
- Ramona Kühn (Ramona)
- Tobias Susetzky (Tobi)

1 Beschließen der Tagesordnung und aktuelle Anliegen

2 Berichte

3 Diskussionen

3.1 Handzeichen auf der Sitzung (*Niko, Marc*)

- Auf der KIF wurden einige [Handzeichen](https://kif.fsinf.de/wiki/Handzeichen_Tafel) verwendet, die auch für unsere Sitzungen relevant sein könnten.
 - Einhändige Meldung für normale Beiträge
 - Beidhändige Meldung für Metameldungen wie beispielsweise Verfahrensvorschläge
 - Kreissymbol mit einer Hand für im Kreis verlaufende Diskussionen
 - Über dem Kopf gekreuzte Arme für falsche Fakten
 - uvm.
- Auf unserer Sitzung ist eine Unterscheidung in dieser Komplexität wohl nicht notwendig.
- Auch im StuPa gibt es ähnliche Handzeichen.
 - Ein Zeichen für einen GO-Antrag ist bei uns nicht notwendig, da wir keine GO und somit auch keine offiziellen Anträge laut GO haben.
 - Allerdings sollten auch bei uns Anmerkungen zur Diskussion, z.B. wenn sie sich im Kreis dreht oder abdriftet, gemacht werden können.
- Wir einigen uns auf folgende Handzeichen (siehe KIF Handzeichen Meldung, Meta-Meldung und Zustimmung):
 - Einfache Beiträge wie bisher

- Meta-Meldungen mit beiden Händen
- Zustimmung mit einem Schütteln beider Hände
- Diese Handzeichen sollten wir auch in die Präsentation für neue Mitglieder einfügen.

3.2 Unirat (*Niko*)

- Die Studierendenvertretung wurde zu einem Vortreffen für den Universitätsrat gebeten.
- Falls es dafür Anliegen gibt, sollen diese bis dahin an Niko herangetragen werden.

3.3 StuPa-Antrag: ZfS Zertifikatslehrgänge (*JonasP*)

- Es gibt keinen signifikanten inhaltlichen Unterschied des Antrags zu der vorhergehenden Version.
 - Diese wurde im StuPa bereits vor der Abstimmung zurückgezogen.
 - Lediglich die Ausarbeitung wurde verbessert.
- Wir haben über diese Thematik bereits diskutiert, deshalb schreiten wir sofort zur Abstimmung.
- **Abstimmung:**
 - *Dafür:* 9
 - *Dagegen:* 0
 - *Enthaltung im StuPa:* 0
 - *Enthaltung auf der Sitzung:* 3
 - **Ergebnis:** Die Fachschaft spricht sich für diesen Antrag aus.

3.4 Verfahren zur Mailbeantwortung (*Fabian*)

- Die Diskussion betrifft lediglich eine Übergangslösung bis zum Einsatz unseres OTRS-Systems.
 - Dessen Einsatz kann sich aber noch etwas verzögern, da dafür noch verschiedene weitere System wie z.B. Benutzerverwaltung via LDAP benötigt werden.
- Eine Lösung, welche sämtliche Problemfälle abdeckt, werden wir voraussichtlich nicht finden.
- Bei einer vorher festgesetzten und zu geringen Anzahl von ACKs besteht die Gefahr, dass nicht die Meinung der gesamten Fachschaft abgedeckt wird.
 - In Extremfällen könnten dadurch kritische Mails vorschnell abgesendet werden.
 - Es müsste also eine sinnvolle Anzahl von ACKs festgelegt werden.
- Eine vorgeschlagene 24h-Mindestfrist würde dazu führen, dass eine Email mehr als einmal bearbeitet werden muss.
 - Dies führt evtl. zu einem höheren Arbeitsaufwand.
 - Deshalb wurde die Einführung von Koordinatoren vorgeschlagen.
 - Diese könnten dann auch über das Vorgehen an sich und die Dauer der Frist entscheiden.

- Auch sollte die Frist unter Umständen auf die Tageszeit angepasst werden.
 - Beispielsweise sind tagsüber mehr Mitglieder zum Lesen des Vorschlags bereit als abends oder nachts.
- Eine starre Kategorisierung der Emails zum Vorgehen bei deren Beantwortung deckt wohl nicht die Breite an Inhalten ab, welche bearbeitet werden müssen.
 - Eine Alternative wären schwächere "Leitlinien" zur Beantwortung bestimmter Inhalte.
 - Allgemein schränken stärkere Regulierungen die Handlungsfähigkeit ein und führen evtl. zu einer höheren Latenz bei der Beantwortung.
- **Abstimmung**, wie wir mit der Mailbeantwortung bzgl. der Frist ab sofort verfahren wollen:
 - Ohne feste Frist, wie bisher: 5
 - Mindestfrist, keine Beantwortung davor: 6
 - Enthaltung: 1
 - **Ergebnis**: Wir führen eine Mindestfrist ein.
- **Abstimmung** über die Dauer der Mindestfrist zur Beantwortung von Mails:
 - 1 Stunde: 0
 - 6 Stunden: 6
 - 12 Stunden: 4
 - 24 Stunden: 2
 - Enthaltung: 0
 - **Ergebnis**: Wir führen eine 6-Stunden-Mindestfrist zur Beantwortung von Emails ein.
- Bestimmte Thematiken, wie etwa die Antwort auf Stellenanzeigen oder Ähnliches sind davon natürlich ausgeschlossen.

3.5 Kooptierte Mitglieder (*Niko*)

- Neben den sieben gewählten Mitgliedern der Fachschaft haben wir die Möglichkeit, zwei weitere kooptierte Mitglieder zu ernennen.
- Diese arbeiten laut Hochschulgesetz der Fachschaft zu.
 - Bei uns war diese Unterscheidung bisher nicht notwendig.
- Ein Vorteil dieses Amtes ist, dass hierbei unter Umständen BAföG und Studienzeitregerungen auch auf kooptierte Mitglieder ausgedehnt werden könnten.
 - Diese gelten bisher nur für die gewählten Mitglieder.
 - Ansonsten haben kooptierte Mitglieder keine anderen Rechte als nicht gewählte Mitglieder.
 - Beispielsweise dürfen sie nicht in die Gremien, zu denen nur gewählte Mitglieder zugelassen sind.
- Es besteht die Frage, ob die Regelungen auch rückwirkend gelten.
- Man muss aufpassen, dass dadurch keine Personen lediglich deshalb zur Fachschaft kommen, um diese Vorteile nutzen zu können.

3.6 Fachschaftssamstag im Sommersemester (*Niko*)

- Es kam der Vorschlag auf, im laufenden Sommersemester wieder einen Fachschaftssamstag stattfinden zu lassen.
- Dieser sollte dann nicht mit der Prüfungszeit kollidieren.
- Es gibt wohl diesen Sommer kein Weekend of Code (WoC) der IEEE.
- Wir sind für die Planung eines solchen Samstags.
 - Die genaue Planung erfolgt noch.

3.7 Plakate für Wahlwerbung (*JonasP*)

- Es muss geklärt werden, ob und in welchem Umfang die Fachschaft zusätzliche Plakate zur Wahl aushängen soll.
 - Es gibt bereits allgemeine Plakate des AK Wahlkampf.
 - Diese verfolgen primär ein *corporate design* für jede Wahlwerbung.
 - Darüber hinaus bewerben sie die Wahl an sich, jedoch keine Inhalte.
 - Der Zweck ist somit vor allem die Steigerung der Wahlbeteiligung.
- Eine Bewerbung der Wahl unter den internationalen Studierenden könnte allerdings sinnvoll sein.
- Eigene Plakate bedeuten auch einen erhöhten Aufwand für die Zuständigen.
- Wir sollten uns zuvor bei den anderen Fachschaften erkundigen, wie diese bei der Thematik vorgehen.

4 Sonstiges

4.1 FSinfo CIP-Account aufgeräumt (*Niko, Nils*)

- Auf dem Fachschafts-CIP-Account lagen noch einige veraltete Daten und Dateien, diese wurden archiviert.
- Die bisher auf einer externen Festplatte gespeicherten Dateien werden auf dem CIP-Account zwischengelagert.
- Eigene fachschaftsspezifischen Dateien wie Fotos von diversen Events können dort ebenfalls einsortiert werden.
- Das ganze stellt nur eine Übergangslösung dar, da wir mittelfristig eine eigene Owncloud-Instanz hosten wollen.

4.2 Brandenburg-Cup (*Christian, Niko*)

- Es steht wieder der Brandenburg-Cup an, ein Fußballturnier an der FIM.
- Es wäre schön, dort ein Fachschaftsteam stellen zu können.
- Christian hat eine Liste im Redmine erstellt, in die sich Interessenten eintragen können.
- Ab nächster Woche wird nach einem Termin für ein eventuelles Training gesucht.
 - Christian schickt dazu ein Doodle herum.